

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2006/044 Med

in de klacht nr. 2005.5066 (163.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

beide hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een ongevallenverzekering voor inzittenden gesloten. De verzekering voorziet in een uitkering indien de verzekerde als rechtstreeks en uitsluitend gevolg van een ongeval blijvend invalide is geworden.

Klager heeft aan verzekeraar uitkering krachtens deze verzekering gevraagd ter zake van drie aan zijn echtgenote en/of hemzelf in de periode van 26 juni 1998 t/m 27 maart 1999 overkomen verkeersongevallen. Aanvankelijk heeft verzekeraar geweigerd om uitkering krachtens de verzekering te verlenen omdat de premie niet tijdig was voldaan en de schade niet tijdig was gemeld, waardoor hij in zijn belangen was geschaad. Klager heeft daaromtrent een klacht bij de Raad ingediend, waarna de Raad de klacht gegrond heeft verklaard in zijn uitspraak Nr. 2005/053 Med van 12 september 2005. Aan de gegrondverklaring van de klacht heeft de Raad geen financiële consequenties voor verzekeraar verbonden omdat deze bij brief van 9 november 2004 aan de Raad had meegedeeld de claim van klager alsnog in behandeling te nemen.

De klacht

Klager kan zich er niet mee verenigen dat verzekeraar aan klager en zijn echtgenote alsnog uitkering krachtens de onderhavige verzekering heeft ontzegd. Uit het omvangrijke medische dossier blijkt duidelijk dat er een causaal verband bestaat tussen aan klager en zijn echtgenote overkomen ongevallen en hun medische beperkingen. Klager en zijn echtgenote zijn door de ongevallen ernstig gehandicapt geworden en hebben als gevolg daarvan ook ernstige psychiatrische stoornissen ontwikkeld. Verzekeraar neemt hun klachten niet serieus.

2006/044 Med

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar was en is van mening, zulks op advies van zijn medisch adviseur, dat bij klager en zijn echtgenote geen sprake is van medisch objectiveerbare invaliditeit als gevolg van klager en/of zijn echtgenote in de periode van 26 juni 1998 t/m 27 maart 1999 overkomen verkeersongevallen.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd en nog nader toegelicht.

Het oordeel van de Raad

Op grond van de vele voorhanden medische bescheiden omtrent klager en zijn echtgenote acht de Raad verdedigbaar het standpunt van verzekeraar, ingenomen op advies van diens medisch adviseur, dat niet is aangetoond dat de bij klager en zijn echtgenote bestaande medische beperkingen een rechtstreeks en uitsluitend gevolg zijn van de hun in de periode van 26 juni 1998 t/m 27 maart 1999 overkomen verkeersongevallen. Door het innemen van dat standpunt en op die grond aan klager en zijn echtgenote uitkering krachtens de onderhavige verzekering te ontzeggen, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 12 juni 2006 door mr. B. Sluijters, voorzitter, jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper, dr. D.F. Rijkels, arts, mr. R.J. Verschoof en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)